

UCHWAŁA NR 544/2013
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 6 grudnia 2013 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosków o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Legionowie, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2012 r., Nr 136, poz. 669.

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2, art. 37 ust. 1 i art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- I. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Legionowie, kandydaturę:
 1. pani Elżbiety Lilii KOZIKOWSKIEJ – asystenta sędziego
 2. pani Moniki Anny MICHALUK – asystenta sędziego
- II. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Legionowie, kandydatury:
 1. pani Moniki Albiny ADAMKOWSKIEJ – asystenta sędziego
 2. pani Katarzyny BARTOSZEWSKIEJ – referendarza sądowego
 3. pani Urszuli BUREL – asystenta sędziego
 4. pani Katarzyny CIEŚNIARSKIEJ – referendarza sądowego
 5. pani Justyny Magdaleny GARWACKIEJ-DYCZEWSKIEJ – referendarza sądowego
 6. pani Iwony GAWEŁ – starszego referendarza sądowego
 7. pani Izabeli Marii GLUZY – referendarza sądowego
 8. pani Agnieszki HAŁOŃ – referendarza sądowego
 9. pani Iwony HULKO – asystenta sędziego
 10. pani Karoliny Anny ILKOWSKIEJ-URBAŃSKIEJ – asystenta sędziego
 11. pana Michała Zenona JAŚKIEWICZA – referendarza sądowego
 12. pani Anety KAFTAŃSKIEJ – asystenta sędziego
 13. pani Irminy KARP – referendarza sądowego
 14. pani Barbary KIEREPKI – adwokata

15. pani Aleksandry KLIM – asystenta sędziego
16. pani Marzeny KOZŁOWSKIEJ – asystenta sędziego
17. pana Marcina Piotra KRAKOWIAKA - asystenta sędziego
18. pana Pawła Jerzego KURBIELA – referendarza sądowego
19. pani Edyty Sylwii ŁUCZAK-STĘPNIEWSKIEJ – referendarza sądowego
20. pana Krzysztofa Jerzego MARKOWICZA – asystenta sędziego
21. pani Sylwii Anny MAŚSIOR – asystenta sędziego
22. pana Jacka Pawła MODRASA – asystenta sędziego
23. pana Michała Grzegorza MROCZKOWSKIEGO – asystenta sędziego
24. pani Anny NIEZGODY – asystenta sędziego
25. pani Katarzyny Łucji OLCZAK – asystenta sędziego
26. pani Elżbiety OLECHNO-OBOLEWICZ – asystenta sędziego
27. pana Roberta OSTATKA – referendarza sądowego
28. pani Izabeli Katarzyny PERKOWSKIEJ – asystenta sędziego
29. pani Agnieszki PRYCZYŃSKIEJ – asystenta sędziego
30. pana Cezarego Szczepana PRZASNKA – adwokata
31. pani Elżbiety Teresy PUCHALSKIEJ – asystenta sędziego
32. pani Joanny RADUCHY-MODRZEJEWSKIEJ – asystenta sędziego
33. pani Barbary Kingi SENDOR-SZKOTAK – asystenta sędziego
34. pani Sylwii Małgorzaty SMOLARCZYK – p.o. asystenta sędziego
35. pani Agnieszki SMULSKIEJ – referendarza sądowego
36. pani Anety Ewy STEC – asystenta sędziego
37. pani Izabeli Jolanty STRZAŁKOWSKIEJ – radcy prawnego
38. pani Izabeli Małgorzaty SUCHENII – asystenta sędziego
39. pani Sylwii Jadwigi SYLWESTER-FURMAN – asystenta sędziego
40. pani Doroty ŚLEDZIEWSKIEJ – asystenta sędziego
41. pana Rafała Szymona WILKOSZA – referendarza sądowego
42. pani Gabrieli Alicji WIŚNIEWSKIEJ – referendarza sądowego
43. pana Piotra WŁODARCZYKA – referendarza sądowego
44. pana Mariusza Aleksandra WYŁOMAŃSKIEGO – asystenta sędziego
45. pani Renaty WYSZYŃSKIEJ – asystenta sędziego
46. pani Moniki ZATORY – referendarza sądowego

III. umorzyć postępowanie z wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Legionowie w odniesieniu do następujących kandydatów, którzy przed zakończeniem tego postępowania nominacyjnego, zostali powołani na stanowisko sędziego sądu rejonowego:

1. pana Michała Przemysława FIJAŁKOWSKIEGO
2. pani Magdaleny Anny JARDZEWSKIEJ
3. pani Ewy KOŁODZIEJ-DUBOWSKIEJ
4. pani Agnieszki Danuty KRASOWSKIEJ
5. pana Pawła MAKI
6. pana Leszka Antoniego NIEWIŃSKIEGO
7. pana Witolda Zbigniewa UCHROŃSKIEGO

Pozostali kandydaci:

1. pani Lidia LEŚNIEWSKA – asystent sędziego
2. pan Kamil Maciej MALEWICKI – referendarz sądowy
3. pani Anna RAKOWSKA-BOGDAN – asystent sędziego

wycofali swoje zgłoszenia.

UZASADNIENIE

I

Na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Legionowie swoje kandydatury zgłosiło 58 wyżej wymienionych kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa pozytywnie zaopiniowała w innych postępowaniach konkursowych następujące kandydatury:

1. pani Katarzyny CIEŚNIARSKIEJ – na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Południe w Warszawie (Monitor Polski z 2012 r., poz. 669),
2. pana Michała Przemysława FIJAŁKOWSKIEGO – na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Katowice – Zachód w Katowicach (Monitor Polski z 2012 r., poz. 568),
3. pani Karoliny Anny ILKOWSKIEJ-URBAŃSKIEJ – na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie (Monitor Polski z 2012 r., poz. 110),
4. pani Magdaleny Anny JARDZEWSKIEJ – na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Południe w Warszawie (Monitor Polski z 2012 r., poz. 110),

5. pani Ewy KOŁODZIEJ-DUBOWSKIEJ – na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Mińsku Mazowieckim (Monitor Polski z 2012 r., poz. 50),
6. pana Marcina Piotra KRAKOWIAKA – na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie (Monitor Polski z 2012 r., poz. 669),
7. pani Agnieszki Danuty KRASOWSKIEJ – na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy – Żoliborza w Warszawie (Monitor Polski z 2012 r., poz. 448),
8. pana Pawła Jerzego KURBIELA – na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Wyszakowie (Monitor Polski z 2012 roku, poz. 854),
9. pana Pawła MAKI – na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Radomiu (Monitor Polski z 2012 r., poz. 854),
10. pani Sylwii Anny MAŚSIOR – na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Mysłenicach (Monitor Polski z 2012 r., poz. 632),
11. pana Jacka Pawła MODRASA – na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Nowym Dworze Mazowieckim (Monitor Polski z 2012 r., poz. 669),
12. pana Leszka Antoniego NIEWIŃSKIEGO – na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy – Woli w Warszawie (Monitor Polski z 2012 r., poz. 448),
13. pani Elżbiety OLECHNO-OBOLEWICZ – na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Bielsku Podlaskim (Monitor Polski z 2013 r., poz. 339),
14. pani Anny RAKOWSKIEJ-BOGDAN – na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Gdańsk – Południe w Gdańsku (Monitor Polski z 2012 r., poz. 395),
15. pani Sylwii Jadwigi SYLWESTER-FURMAN – na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Nowym Dworze Mazowieckim (Monitor Polski z 2012 r., poz. 669),
16. pana Witolda Zbigniewa UCHROŃSKIEGO – na stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym Radomsku (Monitor Polski z 2011 r., Nr 114, poz. 1154),
17. pani Gabrieli Alicji WIŚNIEWSKIEJ – na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Nowym Dworze Mazowieckim (Monitor Polski z 2012 r., poz. 664),
18. pani Moniki ZATORY – na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Końskich (Monitor Polski z 2012 r., poz. 972).

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 2 grudnia 2013 roku przeprowadził posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na dwa wolne stanowiska sędziego w Sądzie Rejonowym w Legionowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 669. W posiedzeniu Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa nie uczestniczył

przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej – prawidłowo o terminie powiadomiony. Przybył natomiast pan Włodzimierz Chróścik – radca prawny, reprezentujący Krajową Izbę Radców Prawnych. W trakcie tego posiedzenia, Zespół zaprezentował kandydatury biorących udział w niniejszym postępowaniu osób, uwzględniając ich oceny kwalifikacyjne, opinie przełożonych, rekomendacje, dotychczasowe doświadczenie zawodowe, opinię środowiska sędziowskiego oraz inne dołączone do akt osobowych dokumenty. Po przeprowadzeniu narady, członkowie Zespołu za najlepsze uznali kandydatury: pani Elżbiety Lilii Kozikowskiej i pani Moniki Anny Michaluk, między innymi ze względu na uzyskanie przez obie kandydatki wyróżniających ocen ich pracy zawodowej, prezentowanie ugruntowanej wiedzy z zakresu prawa i zdecydowanie wyróżniającą się dojrzałość zawodową obu pań asystentek. W wyniku głosowania każda z kandydatek otrzymała jednogłośnie poparcie członków Zespołu (5 głosów „za”).

Pani Elżbieta Lilia Kozikowska urodziła się w 1980 roku w Kolnie. W 2004 roku ukończyła studia prawnicze na Wydziale Prawa Uniwersytetu w Białymstoku z wynikiem bardzo dobrym. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Białymstoku, złożyła we wrześniu 2007 roku egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą. W 2011 roku ukończyła studia podyplomowe w zakresie „Psychologii w Praktyce Wymiaru Sprawiedliwości” w Wyższej Szkole Psychologii Społecznej w Warszawie z oceną bardzo dobrą. Warto podkreślić, że kandydatka ukończyła także studia magisterskie na Wydziale Historyczno – Socjologicznym Uniwersytetu w Białymstoku w 2003 roku na ocenę dobrą.

W latach 2007 – 2012 pani Elżbieta Lilia Kozikowska zatrudniona była na stanowisku asystenta sędziego w wydziałach karnych Sądu Rejonowego w Białymstoku. Od 17 maja 2012 roku jest asystentem sędziego w tym Sądzie w I Wydziale Cywilnym. W międzyczasie decyzją Prezesa Sądu Rejonowego w Białymstoku z dnia 5 marca 2012 roku została skierowana do V Wydziału Rodzinnego i Nieletnich celem udzielenia wsparcia orzeczniczego, poprzez sporządzenie projektów uzasadnień od wydanych orzeczeń. Ponadto, od 18 czerwca do 16 września 2012 roku była delegowana w wymiarze 1/5 etatu do wykonywania czynności asystenckich do Sądu Okręgowego w Białymstoku, w Wydziałach: II Cywilnym Odwoławczym oraz V Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Następnie, w okresie od 16 listopada do 31 grudnia 2012 roku była delegowana do pełnienia czynności asystenta sędziego w I Wydziale Cywilnym Sądu Apelacyjnego w Białymstoku w wymiarze 1 dnia w tygodniu.

W ramach podnoszenia swoich kwalifikacji zawodowych, pani Elżbieta Lilia Kozikowska systematycznie uczestniczyła w licznych szkoleniach organizowanych między innymi przez Krajową Szkołę Sądownictwa i Prokuratury oraz Sądy: Rejonowy i Okręgowy w Białymstoku.

W dniach 9 października oraz 5 i 7 listopada 2011 roku pani asystent Elżbieta Lilia Kozikowska prowadziła w Sądzie Rejonowym w Białymstoku – dla asystentów sędziów i sekretarzy sądowych – szkolenie oraz warsztaty praktyczne w zakresie sporządzania projektów orzeczeń na potrzeby postępowania karnego i karnego wykonawczego.

Pani asystent posługuje się dwoma językami obcymi: angielskim i hiszpańskim. Znajomość języka angielskiego doskonaliła przez uczestniczenie w kursach organizowanych przez Sąd Rejonowy w Białymstoku (certyfikaty ukończenia kursów otrzymane w roku 2009, 2010 i 2011 na poziomie B2, a w roku 2012 na poziomie C1). W zakresie języka hiszpańskiego ukończyła w czerwcu 2005 roku, kurs językowy na poziomie zaawansowanym, uzyskując stosowny certyfikat szkoły języków obcych „Empik”.

Przeprowadzona ocena pracy pani asystent Elżbiety Lilii Kozikowskiej, w tym bardzo dobre opinie o kandydatce, wystawione przez Prezesa Sądu Rejonowego w Białymstoku oraz sędziów, z którymi współpracowała, nadto wysoki poziom merytoryczny projektów orzeczeń i uzasadnień, pozwoliły stwierdzić sędziemu wizytatorowi, że jest ona bardzo dobrą kandydatką na stanowisko, o które się ubiega. O powyższym świadczy zarówno jej potencjał intelektualny, jak i wiedza z zakresu prawa karnego i prawa cywilnego, którą systematycznie poszerza, zdobywając doświadczenie zawodowe.

Podczas posiedzenia Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa – Praga w Warszawie, które odbyło się w dniu 23 sierpnia 2013 roku, kandydaturze pani Elżbiety Lilii Kozikowskiej jednogłośnie nie udzielono poparcia.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego Warszawa – Praga w Warszawie, które odbyło się w dniach 7 – 8 października 2013 roku udzielono pani Elżbiecie Lilii Kozikowskiej 14 głosów poparcia, przy 72 głosach przeciw jej kandydaturze. W głosowaniu udziału nie wzięło 3 członków Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego Warszawa – Praga w Warszawie.

Pani Elżbieta Lilia Kozikowska jest kandydatką spoza okręgu Sądu Okręgowego Warszawa – Praga w Warszawie. Jest zatem osobą nieznaną w tym środowisku, co w konfrontacji z udokumentowanymi jej osiągnięciami zawodowymi, pozwala na stwierdzenie, że przymioty i walory tej kandydatki – jako osoby z zewnątrz – nie zostały w tym głosowaniu uwzględnione.

Pani Monika Anna Michaluk urodziła się w 1981 roku w Węgorzewie. Studia prawnicze ukończyła w 2006 roku na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Gdańskiego z końcową oceną bardzo dobrą, z najwyższą lokatą na roku. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Gdańsku złożyła we wrześniu 2010 roku egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą plus.

W maju 2007 roku kandydatka ukończyła kurs z zakresu zastosowania i problematyki prawnej podpisu elektronicznego prowadzony przez ECORYS Polska spółkę z o.o. oraz Compendium Centrum Edukacyjne. W tym roku ukończyła również studia podyplomowe w Wyższej Szkole Biznesu i Administracji w Gdyni na kierunku: „Fundusze Unii Europejskiej”. W październiku 2011 roku pani Monika Anna Michaluk ukończyła 80 – godzinne szkolenie specjalistyczne pt.: „Ekonomia i Finanse” prowadzone przez Wydział Zarządzania Uniwersytetu Warszawskiego we współpracy z Krajową Szkołą Sądownictwa i Prokuratury w ramach projektu: „Doskonalenie zawodowe pracowników wymiaru sprawiedliwości”.

Od października 2009 roku pani Monika Anna Michaluk jest uczestniczką studiów doktoranckich w zakresie prawa na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Gdańskiego. Kandydatka brała również udział w konferencjach i seminariach związanych z zagadnieniami prawnymi – ekonomicznymi, a nadto w szeregu szkoleniach organizowanych dla asystentów sędziów orzekających w wydziałach cywilnych i gospodarczych.

Pani Monika Anna Michaluk prowadziła również szkolenia z zakresu podstaw prawa cywilnego, handlowego oraz postępowania administracyjnego dla Polskiego Towarzystwa Ekonomicznego w Gdańsku w ramach kursu na pracownika administracyjno – biurowego.

Kandydatka podjęła także działalność publikacyjną dotyczącą zagadnień z zakresu prawa cywilnego i ekonomii. Opublikowała następujące pozycje:

1. „Modele zarządzania przedsiębiorstwem w zależności od wybranej formy organizacyjno – prawnej prowadzenia działalności gospodarczej” w: „Zeszyty Nauk o Zarządzaniu Wyższej Szkoły Społeczno – Ekonomicznej w Gdańsku”, praca zbiorowa pod redakcją prof. zw. dr. hab. B. Mińskiego,
2. „Podstawowe pojęcia z zakresu prawa cywilnego” w: „Przegląd Naukowy” nr 7, Wyższa Szkoła Społeczno – Ekonomiczna w Gdańsku; praca zbiorowa pod redakcją prof. dr. hab. W. Cieślaka, Gdańsk 2008 r.,
3. „Podstawowe pojęcia z zakresu prawa handlowego” w: „Przegląd Naukowy” nr 7, Wyższa Szkoła Społeczno – Ekonomiczna w Gdańsku; praca zbiorowa pod redakcją prof. dr. hab. W. Cieślaka, Gdańsk 2008 r.,

4. „Naczelne zasady prawa cywilnego” w: „Przegląd Naukowy” nr 6, Wyższa Szkoła Społeczno – Ekonomiczna w Gdańsku, praca zbiorowa pod redakcją dr. A. Letkiewicza, Gdańsk 2007 r.

Pani Monika Anna Michaluk posiada znajomość trzech języków obcych: angielskiego, niemieckiego i włoskiego. Posiada certyfikat z języka angielskiego prawniczego „*Toles Higher*” oraz z języka angielskiego biznesowego „*Bec Higher*”.

W latach 2001 – 2005 zatrudniona była w Sądzie Rejonowym w Gdańsku na stanowiskach: referenta stażysty, protokolanta sądowego, starszego protokolanta sądowego i sekretarza sądowego. Od lipca 2006 roku do stycznia 2007 roku zatrudniona była na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym Gdańsk – Północ w Gdańsku w XII Wydziale Wykonawczym. Od lutego do września 2007 roku pracowała jako asystent sędziego w tym Sądzie w I Wydziale Cywilnym, a od października 2007 roku do kwietnia 2008 roku w XIII Wydziale Cywilnym Nieprocesowym. Od maja 2008 roku zatrudniona jest na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Gdańsku w I Wydziale Cywilnym.

W ocenie kwalifikacyjnej na temat pracy pani asystent Moniki Anny Michaluk, sędzia wizytator uznał, że posiada ona wszelkie predyspozycje osobowościowe do wykonywania zawodu sędziego. Jego zdaniem, jest ona osobą należycie przygotowaną do wykonywania samodzielnej pracy, zdyscyplinowaną i obowiązkową.

Kolegium Sądu Okręgowego Warszawa – Praga w Warszawie na posiedzeniu w dniu 3 września 2013 roku jednogłośnie udzieliło poparcia kandydaturze pani Monice Annie Michaluk.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego Warszawa – Praga w Warszawie, które odbyło się w dniach 7-8 października 2013 roku, udzielono pani Monice Annie Michaluk 49 głosów poparcia, przy 39 głosach przeciw jej kandydaturze. W głosowaniu udziału nie wziął 1 członek Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego Warszawa – Praga w Warszawie.

II

Krajowa Rada Sądownictwa podczas posiedzenia w dniu 6 grudnia 2013 roku, po wszechstronnym rozważeniu i ocenie każdej ze zgłoszonych w niniejszym postępowaniu konkursowym kandydatur oraz opierając swoje rozstrzygnięcie na zgromadzonym w sprawie materiale, podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej

z wnioskami o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Sądzie Rejonowym w Legionowie, kandydaty: pani Elżbieta Lilii Kozikowskiej i pani Moniki Anny Michaluk.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy co oznacza, że Rada, kierując się kryteriami ustawowymi ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów. Każde postępowanie nominacyjne stawia kandydatom szczególne wymagania do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego. W postępowaniu konkursowym przed Radą stosowane są jednakowe wobec wszystkich kandydatów kryteria i procedury. Rada, dokonując rozpatrzenia i oceny każdej ze zgłoszonych kandydat, ma na uwadze także przymioty wymagane do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego.

Całościowa ocena pracy, kwalifikacji merytorycznych oraz predyspozycji osobowościowych uzasadnia w pełni wystąpienie z wnioskami o powołanie obu wyżej wymienionych kandydatek.

Pani Elżbieta Lilii Kozikowska podczas pełnienia obowiązków asystenta sędziego w wydziałach karnych powierzone jej czynności wykonywała sumiennie, rzetelnie i z dużym zaangażowaniem. Dała się poznać jako osoba pracowita, kreatywna i właściwie organizująca swoją pracę. Sędziowie współpracujący z panią asystent szczególnie podkreślali sposób sporządzania przez nią projektów uzasadnień do wyroków, które w sposób pełny, komunikatywny i jasny przedstawiały stanowisko zajęte przez sąd. Przygotowywane projekty pod względem merytorycznym znajdowały oparcie w przepisach prawa zarówno materialnego, jak i procesowego oraz prawidłowo identyfikowały podstawy prawne. Pracując z kolei w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Białymstoku dała się poznać jako osoba zdolna, ambitna oraz wnikliwa, terminowo i rzetelnie wykonująca zlecone jej prace. Poziom wiedzy prawniczej pani Elżbiety Lilii Kozikowskiej został również oceniony bardzo wysoko przez Prezesa Sądu Rejonowego w Białymstoku. Wskazał on, że pracując w wydziałach karnych, pani asystent wykazała się bardzo dobrą znajomością orzecznictwa Sądu Najwyższego i sądów apelacyjnych oraz stanowiska doktryny. Potrafiła w niezbędnym zakresie odwoływać się do nich w przygotowywanych projektach. Z kolei wykonując obowiązki asystenta w I Wydziale Cywilnym wykorzystywała w praktyce dużą wiedzę teoretyczną z zakresu prawa materialnego i postępowania cywilnego. Pomimo krótkiego okresu pracy w tymże Wydziale wyróżniała się decyzywnością i operatywnością zarówno w sposobie myślenia oraz wykonywania powierzonych jej czynności. Oceniając predyspozycje osobowościowe pani asystent do wykonywania zawodu sędziego, Rada podkreśliła, że kandydatka ta wszechstronnie opanowała warsztat pracy sędziego. Od strony

przygotowania merytorycznego, obok posiadanej wiedzy prawniczej, za kandydaturą pani asystent przemawia umiejętność podejmowania decyzji racjonalnych, a jednocześnie znajdujących oparcie w obowiązujących przepisach prawa oraz umiejętność ich zrozumiałego i logicznego uzasadniania. Pani asystent w swojej pracy wielokrotnie dokonywała analiz wyjątkowo złożonych sytuacji procesowych, mających swe źródło nie tylko w prawie krajowym, ale również wspólnotowym oraz międzynarodowym, wykazując się przy tym znajomością przepisów regulujących te materie. Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że wszechstronne doświadczenie zawodowe tej kandydatki, jej kwalifikacje merytoryczne potwierdzone szeregiem pozytywnych opinii, rozległa wiedza prawnicza, którą systematycznie poszerza, potencjał intelektualny oraz przymioty osobiste odegrały w tym postępowaniu pierwszorzędą rolę przy wyborze najlepszego kandydata na jedno z dwóch wolnych stanowisk sędziowskich w Sądzie Rejonowym w Legionowie.

Krajowa Rada Sądownictwa dokonując wyboru drugiego najlepszego w tym postępowaniu konkursowym kandydata, podkreśliła bardzo wysokie umiejętności merytoryczne pani Moniki Anny Michaluk. Jest to kandydatka, która posiada łatwość w dostrzeganiu istoty sprawy, intuicję prawniczą i cechuje się niezwykle dojrzałością zawodową. Pani asystent wykazuje także ponadprzeciętną motywację do stałego podnoszenia swoich kwalifikacji zawodowych oraz pracowitość. Sędziowie współpracujący z tą kandydatką uznali, że jest ona wzorcem kandydata na stanowisko sędziego, albowiem doskonale wykonuje obowiązki asystenta sędziego, opanowała w stopniu celującym praktyczne stosowanie prawa i od ponad 10 lat porusza się w różnych strukturach i instancjach sądownictwa. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła, że pani Monika Anna Michaluk ukończyła studia podyplomowe, kontynuuje studia doktoranckie, publikuje, bierze udział w konferencjach i seminariach naukowych, spełnia się również w roli wykładowcy, co świadczy o stałej chęci doskonalenia zawodowego. Okoliczności te podkreślają jej prawnicze zaangażowanie w dążeniu do objęcia stanowiska sędziego i wykraczają poza formalne kryteria do ubiegania się o to stanowisko. Projekty uzasadnień orzeczeń pani asystent redaguje w sposób niezwykle staranny i dokładny, a jednocześnie zwięzły. Jej argumentacja pozostaje logiczna, kompletna i przekonująca. Wszystkie projekty cechują się bardzo wysokim poziomem merytorycznym, co świadczy o posiadaniu przez kandydatkę rozległej wiedzy prawniczej, znajomości przepisów prawa i ich wykładni. Pani Monika Anna Michaluk otrzymała także szereg pozytywnych opinii i rekomendacji, popierających jej kandydaturę. Bycie sędzią to nie tylko wiedza prawnicza ale także cechy charakteru, które sprawiają, że sędzia jest postrzegany jako osoba godna uznania i szacunku. Ze wszystkich tych opinii

wynika, że pani Monika Anna Michaluk posiada właśnie takie cechy. Warto podkreślić, że pani Monika Anna Michaluk uzyskała najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego, przy uwzględnieniu, że kandydaci z wyższym poparciem w osobach: pani Karoliny Anny Ilkowskiej-Urbańskiej, pani Gabrieli Alicji Wiśniewskiej i pana Marcina Piotra Krakowiaka – zostali pozytywnie zaopiniowani w innych postępowaniach konkursowych.

Krajowa Rada Sądownictwa dokonując wyboru dwóch najlepszych w tym postępowaniu kandydatek, kierowała się w głównej mierze ich ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym. Rada, mając na uwadze dotychczasowe wyniki pracy obu kandydatek oraz wszechstronność ich dorobku zawodowego uznała, że są one osobami o bardzo wysokich kwalifikacjach i dużym doświadczeniu życiowym. Rezultaty pracy pani Elżbiety Lili Kozikowskiej i pani Moniki Anny Michaluk oraz prezentowana przez nie postawa, wskazują na właściwe przygotowanie do wykonywania zawodu sędziego. Kandydatki posiadają nie tylko wszystkie niezbędne cechy, obszerną i pogłębioną wiedzę, doświadczenie zawodowe i znajomość metodyki pracy sędziego, ale także cechy charakteru i osobowości predysponujące do objęcia stanowiska sędziego. Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa są one kandydatkami spełniającymi niezbędne wymogi, które cechuje nieskazitelność charakteru oraz nie budząca zastrzeżeń postawa moralna.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa, pozostali kandydaci ubiegający się o dwa wolne stanowiska sędziego Sądu Rejonowego w Legionowie w osobach: pani Moniki Albiny Adamkowskiej, pani Katarzyny Bartoszewskiej, pani Urszuli Burel, pani Justyny Magdaleny Garwackiej-Dyczewskiej, pani Iwony Gawęł, pani Izabeli Marii Gluzy, pani Agnieszki Hałoń, pani Iwony Hulko, pana Michała Zenona Jaśkiewicza, pani Anety Kaftańskiej, pani Irminy Karp, pani Barbary Kierepki, pani Aleksandry Klim, pani Marzeny Kozłowskiej, pani Edyty Sylwii Łuczak-Stępniewskiej, pana Krzysztofa Jerzego Markowicza, pana Michała Grzegorza Mroczkowskiego, pani Anny Niezgody, pani Katarzyny Łucji Olczak, pana Roberta Ostatka, pani Izabeli Katarzyny Perkowskiej, pani Agnieszki Pryczyńskiej, pana Cezarego Szczepana Przasnka, pani Elżbiety Teresy Puchalskiej, pani Joanny Raduchy-Modrzejewskiej, pani Barbary Kingi Sendor-Szkotak, pani Sylwii Małgorzaty Smolarczyk, pani Agnieszki Smulskiej, pani Anety Ewy Stec, pani Izabeli Jolanty Strzałkowskiej, pani Izabeli Małgorzaty Suchenii, pani Doroty Śledziewskiej, pana Rafała Szymona Wilkosza, pana Piotra Włodarczyka, pana Mariusza Aleksandra Wyłomańskiego i pani Renaty Wyszynskiej ustępują w niniejszej procedurze konkursowej przymiotom zawodowym i osobistym pani Elżbiety Lili Kozikowskiej i pani Moniki Anny Michaluk.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 6 grudnia 2013 r., na:

1. panią Elżbietę Lilię Kozikowską oddano 13 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się”, udzielając poparcia tej kandydaturze,
2. panią Monikę Annę Michaluk oddano 15 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, udzielając jednogłośniego poparcia tej kandydaturze,
3. panią Monikę Albinę Adamkowską nie oddano głosów „za”, oddano 8 głosów „przeciw”, przy 7 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
4. panią Katarzynę Bartoszewską nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
5. panią Urszulę Burel nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
6. na panią Katarzynę Cieśniarską nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
7. panią Justynę Magdalenę Garwacką-Dyczewską nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
8. panią Iwonę Gawel nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
9. panią Izabelę Marię Gluzę nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
10. panią Agnieszkę Hałoń nie oddano głosów „za”, oddano 8 głosów „przeciw”, przy 7 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
11. panią Iwonę hulko nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

12. panią Karolinę Annę Ilkowską-Urbańską nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
13. na pana Michała Zenona Jaśkiewicza nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
14. panią Anetę Kaftańską nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
15. panią Irminę Karp nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
16. panią Barbarę Kierepkę nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
17. panią Aleksandrę Klim nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
18. panią Marzenę Kozłowską nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
19. pana Marcina Piotra Krakowiaka nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
20. pana Pawła Jerzego Kurbiela nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
21. panią Edytę Sylwię Łuczak-Stępniewską nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

22. pana Krzysztofa Jerzego Markowicza nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, natomiast 14 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
23. panią Sylwię Annę Mąsior nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
24. pana Jacka Pawła Modrasa nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
25. pana Michała Grzegorza Mroczkowskiego nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
26. panią Annę Niezgodę nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
27. panią Katarzynę Łucję Olczak nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
28. panią Elżbietę Olechno-Obolewicz nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
29. pana Roberta Ostatka nie oddano głosów „za”, oddano 7 głosów „przeciw”, przy 8 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
30. panią Izabelę Katarzynę Perkowską nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
31. panią Agnieszkę Pryczyńską nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
32. pana Cezarego Szczepana Przasnka nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

33. panią Elżbietę Teresę Puchalską nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
34. panią Joannę Raduchę-Modrzejewską nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
35. panią Barbarę Kingę Sendor-Szkotak nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
36. panią Sylwię Małgorzatę Smolarczyk nie oddano głosów „za”, oddano 6 głosów „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
37. panią Agnieszkę Smulską nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
38. panią Anetę Ewę Stec nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
39. panią Izabelę Jolantę Strzałkowską nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
40. panią Izabelę Małgorzatę Suchenię nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
41. panią Sylwię Jadwigę Sylwester-Furman nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
42. panią Dorotę Śledziewską nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
43. pana Rafała Szymona Wilkosza nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

44. panią Gabrielę Alicję Wiśniewską nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
45. pana Piotra Włodarczyka nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
46. pana Mariusza Aleksandra Wyłomańskiego nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 15 członków Krajowej Rady Sądownictwa wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
47. panią Renatę Wyszynską oddano 1 głos „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 13 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
48. panią Monikę Zatorę nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Krajowa Rada Sądownictwa umorzyła postępowanie wobec kandydatury:

1. pana Michała Przemysława Fijałkowskiego – jednogłośnie, 15 głosami „za”,
2. pani Magdaleny Anny Jardzewskiej – jednogłośnie, 15 głosami „za”,
3. pani Ewy Kołodziej-Dubowskiej – jednogłośnie, 15 głosami „za”,
4. pani Agnieszki Danuty Krasowskiej – jednogłośnie, 15 głosami „za”,
5. pani Lidii Leśniewskiej – jednogłośnie, 15 głosami „za”,
6. pana Kamila Macieja Malewickiego – jednogłośnie, 15 głosami „za”,
7. pana Pawła Mąki – jednogłośnie, 15 głosami „za”,
8. pana Leszka Antoniego Niewińskiego – jednogłośnie, 15 głosami „za”,
9. pani Anny Rakowskiej-Bogdan – jednogłośnie, 15 głosami „za”,
10. pana Witolda Zbigniewa Uchrońskiego – jednogłośnie, 15 głosami „za”.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak we wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

SSN Antoni Górski